

18

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 января 2013 года

г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего судьи Невмержицкой А.Н.  
при секретаре Шмелевой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-16/13 по иску Ковшовой Любови Игоревны к Ковшову Дмитрию Викторовичу об определении места жительства ребенка, взыскании судебных расходов; по встречному иску Ковшова Дмитрия Викторовича к Ковшовой Любови Игоревне об определении места жительства ребенка,

установил:

Ковшова Л.И. обратилась в суд с иском к Ковшову Д.В. об устраниении препятствий к общению с ребенком – сыном Ковшовым Сергеем, 20.10.2008 года рождения, и передаче ребенка матери – Ковшовой Л.И.

В дальнейшем Ковшова Л.И. неоднократно уточняла заявленные требования и просила определить место жительства ребенка Ковшова С.Д., 20.10.2008 года рождения, с ней (Ковшовой Л.И.), а также взыскать с Ковшова Д.В. судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 400 рублей.

В обоснование заявленных требований Ковшова Л.И. указала на то, что она состояла в зарегистрированном браке с Ковшовым Д.В. От брака они имеют несовершеннолетнего сына Ковшова С.Д., 20.10.2008 года рождения.

Решением мирового судьи судебного участка № 39 Суворовского района Тульской области от 24.09.2012 года брак между ними расторгнут. При расторжении брака вопрос об определении места жительства ребенка не возник.

В настоящее время они с ответчиком проживают раздельно, ребенок проживает с ней (истцом), ответчик выплачивает алименты на содержание несовершеннолетнего сына.

В связи с возникшими между ней (истцом) и отцом ребенка – Ковшовым Д.В. разногласиями по вопросу места проживания несовершеннолетнего ребенка, Ковшова Л.И. обратилась в суд с настоящим иском, в котором просит определить местом жительства несовершеннолетнего Ковшова С.Д., 20.10.2008 года рождения, с матерью – Ковшовой Л.И., а также взыскать с Ковшова Д.В. судебные расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 400 рублей.

В ходе судебного разбирательства ответчик Ковшов Д.В., также указывая на изложенные обстоятельства, обратился в суд со встречным иском, в котором просил определить место жительства несовершеннолетнего Ковшова С.Д., 20.10.2008 года рождения с ним (отцом) Ковшовым Д.В.

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) Ковшова Л.И., ее представитель по доверенности Трунова Н.Н. заявленные требования поддержали по изложенным основаниям, просили иск удовлетворить, указывая на то, что Ковшова Л.И. работает, имеет стабильный доход, позволяющий полностью удовлетворять потребности ребенка в питании, одежде и другом. Полагают, что Ковшова Л.И. может обеспечить ребенку нормальные условия для проживания, развития и воспитания.

Ссылаясь на целесообразность проживания несовершеннолетнего ребенка с матерью, просят суд отказать в удовлетворении встречного искового заявления Ковшову Д.В.

В судебном заседании ответчик (истец по встречному иску) Ковшов Д.В., его представитель по ордеру адвокат Яковлев Е.И. возражали против удовлетворения заявленных Ковшовой Л.И. требований, ссылаясь на те обстоятельства, что Ковшова Л.И. не имеет определенного места работы и, как следствие, стабильного заработка, вопрос с жильем у нее не определен, зарегистрирована по одному адресу, реально проживает по другому адресу у родственников, имеет ли ребенок возможность посещать детский сад и в каковы условия для его проживания не известно. Ввиду изложенного полагали, что истец (ответчик по встречному иску) не может обеспечить ребенку нормальных условий для проживания, развития и воспитания, а также не может в полной мере обеспечить его потребности в питании, одежде и играх.

Напротив, как указывает ответчик (истец по встречному иску), он проживает в двухкомнатной квартире по адресу: г.Тула, Скуратовский микрорайон, д.3, кв. 87. Ребенок зарегистрирован по этому же адресу. Вместе со ним (Ковшовым Д.В.) проживают родители. У ребенка в квартире имеется все необходимое: кровать, место для игр, занятий, игрушки и т.п. для полноценного развития. За ребенком закреплено место в детском саду № 48, он наблюдался у детского врача в поликлинике № 3, где имеется карточка, ребенок застрахован им (Ковшовым Д.В.) в Пенсионном фонде РФ. Он (Ковшов Д.В.) работает в ОАО «Газстройдеталь» ОАО «Газпром» оператором станков с ЧПУ, имеет стабильный доход, позволяющий полностью удовлетворять потребности ребенка в питании, одежде и т.д., ввиду чего полагает целесообразным определить место жительства ребенка Ковшова С.Д., 2008 года рождения, с ним – Ковшовым Д.В. При этом, ответчик (истец по встречному иску) не оспаривал то обстоятельство, что в настоящее время несовершеннолетний Ковшов С.Д. проживает с матерью – Ковшовой Л.И.

Представитель третьего лица Министерства труда и социальной защиты Тульской области по доверенности Мальцева И.В. в судебном заседании полагала возможным определить место жительства несовершеннолетнего Ковшова Сергея Дмитриевича, 20 октября 2008 года рождения, с матерью, Ковшовой Л.И.

Представители третьих лиц – отдела по опеке и попечительству по Центральному району Территориального комитета по г. Туле комитета по Тульской области по семейной демографической политике, опеке и попечительству, отдела по опеке и попечительству по Суворовскому району Тульской области в судебное заседание не явились о дне, времени и месте

судебного заседания извещены надлежащим образом. Представили суду заявления о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заслушав показания свидетелей, заключение органов опеки и попечительства, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Как указано в ч.ч. 1, 2 ст. 65 Семейного кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорблениe или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В соответствии со ст. 57 Семейного кодекса РФ мнение ребенка учитывается при достижении им возраста 10 лет.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов.

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого

родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По делу установлено, что 14.06.2008 года между Ковшовой (Грибовой) Л.И. и Ковшовым Д.В. был зарегистрирован брак.

Решением мирового судьи судебного участка № 39 Суворовского района Тульской области от 24.09.2012 года, вступившим в законную силу, брак между Ковшовой Л.И. и Ковшовым Д.В. расторгнут.

Из материалов дела также следует, что в период брака Ковшовой Л.И. был рожден ребенок – сын Ковшов Сергей Дмитриевич, 20.10.2008 года рождения, отцом которого является Ковшов Д.В., что подтверждается свидетельством о рождении на имя Ковшова С.Д.

19 октября 2012 года на период рассмотрения настоящего гражданского дела родители несовершеннолетнего Ковшова С.Д. – Ковшова Л.И. и Ковшов Д.В. заключили договор об участии в воспитании несовершеннолетнего.

Как следует из объяснений сторон, а также из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей Зимулиной В.Г., Токаревой Т.В., Ковшовой Р.Я., Мосиной Н.С., Ковшовы Л.И. и Д.В. с февраля – марта 2010 года совместно не проживают, общее хозяйство не ведут. Ковшов Д.В. периодически приезжал к Ковшовой Л.И. и несовершеннолетнему сыну на неопределенное время.

Ковшов Д.В. постоянно зарегистрирован и проживает по адресу: г. Тула, Скуратовский мкр-н, д. 3, кв. 87. Совместно с ним на регистрационном учете по вышеуказанному адресу состоит сын – Ковшов С.Д., 20.10.2008 года рождения, что следует из справки, выданной ООО «КЖКХ» 31.10.2012 года, справки от 07.08.2012 года.

Ковшова Л.И. состоит на регистрационном учете по адресу: Тульская область, г. Суворов, ул. Первомайская, д. 1 «а», а также зарегистрирована по месту пребывания по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Соймонова, д. 22 на срок с 19.10.2012 года по 19.10.2015 года, что подтверждается свидетельством № 1820 о регистрации по месту пребывания.

Как усматривается из свидетельства № 1821 о регистрации по месту пребывания, несовершеннолетний Ковшов С.Д., 2008 года рождения, зарегистрирован по месту пребывания совместно с матерью по указанному адресу на тот же срок – с 19.10.2012 года по 19.10.2015 года.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось кем-либо из участвующих в деле лиц, фактически Ковшова Л.И. и несовершеннолетний Ковшов С.Д., 2008 года рождения, проживают по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 21, кв. 116.

Разрешая заявленные требования об определении места жительства ребенка по существу, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Согласно имеющимся в деле данным Ковшова Л.И. состоит на регистрационном учете по адресу: Тульская область, г. Суворов, ул. Первомайская, д. 1 «а».

Данный жилой дом, а также земельный участок, на котором дом расположен, принадлежат на праве собственности истцу (ответчику по встречному иску) Ковшовой Л.И., что следует из договора дарения земельного

участка и жилого дома от 09.11.2012 года, заключенного между Зимулиной В.Г. (даритель) и Ковшовой Л.И. (одаряемый), свидетельств о государственной регистрации права от 28.11.2012 года, выданных на ее имя.

Из акта комиссионного обследования жилищно-бытовых условий названного жилого помещения, следует, что оно представляет собой одноэтажный дом, общей площадью 89,1 кв.м., жилой – 61,6 кв.м. и состоит из 4-х жилых комнат. Комнаты сухие, светлые. Жилое помещение принадлежит на праве собственности, как указано в акте, Зимулиной В.Г. (бабушке Ковшовой Л.И.) Около дома расположен огороженный металлическим забором ухоженный земельный участок, площадью 1 600 кв.м., на котором расположены хозяйственные постройки. Благоустройство жилого дома: водопровод, канализация, отопление индивидуальное газовое, газифицировано, санузел совмещенный. Санитарно-гигиеническое состояние жилой площади удовлетворительное. В двух комнатах дома на момент обследования проводились отделочные работы, установлены двери, пластиковые стеклопакеты. Одна из комнат, со слов Грибовой С.Н., будет обустроена для Ковшовой Л.И. и ее ребенка Ковшова С.Д., для них заказана и оплачена мебель (спальный гарнитур).

Помимо Ковшовой Л.И., как указано в акте и справке, выданной администрацией МО Ханинское Суворовского района Тульской области, на данной жилой площади также зарегистрированы: Зимулина В.Г. – бабушка, Грибова С.Н. – мать, Грибов Е.И., 1996 года рождения, – брат.

Комиссионным обследованием установлено, что истец (ответчик по встречному иску) Ковшова Л.И. и ее несовершеннолетний сын Ковшов С.Д. в указанном домовладении не проживают, а приезжают в гости. На момент обследования (08.11.2012 года) последний раз Ковшова Л.И. и ее сын были в сентябре 2012 года. В доме имеются вещи несовершеннолетнего Ковшова С., которые в связи с ремонтом сложены в полиэтиленовые пакеты, имеются разнообразные игрушки, настольные игры, книги ребенка. В доме и во дворе находятся большие передвижные игрушки Ковшова С. (квадроцикл, машина). Спальные места в доме имеются (три кровати).

Как указано в свидетельствах о регистрации по месту пребывания № 1820 и № 1821 от 19.10.2-12 года, Ковшова Л.И. и ее несовершеннолетний сын – Ковшов С.Д., 20.10.2008 года рождения, зарегистрированы по месту пребывания по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Соймонова, д. 22, на срок с 19.10.2012 года по 19.10.2015 года.

Согласно имеющемуся в материалах дела свидетельству о государственной регистрации права от 27.12.2012 года, собственником вышеназванного домовладения является Рытель Н.С., которая, как следует из пояснений участвующих в деле лиц, приходится тетей истцу (ответчику по встречному иску) Ковшовой Л.И.

Как следует из домовой книги на названное домовладение, помимо Ковшовой Л.И. и ее несовершеннолетнего сына Ковшова С.Д., на регистрационном учете по данному адресу состоит Салтыкова Д.В. – жена племянника собственника домовладения – Рытель Н.С.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий семьи Ковшовой Л.И., временно зарегистрированной по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Соймонова, д. 22, следует, что в доме, кроме того, проживают Рытель Н.С. и ее супруг Рытель С.И.

Жилой дом представляет собой трехэтажное деревянное строение (также один этаж подземный), внешне обшитое сайдингом, крыша – металлическая. Общая площадь дома 447 кв.м., жилая площадь – 348,9 кв.м. Имеется центральное газоснабжение, отопление подключено (автономное, газовое), в рабочем состоянии, водоснабжение – скважина, вода заведена в дом, в рабочем состоянии, электричество подключено. Весь дом изнутри обшит УСП-панелями, между этажами установлены металлические лестницы с перилами, весь дом оборудован пластиковыми оконными рамами.

Ковшовой Л.И. и ее сыну выделены в пользование две комнаты и отдельный санузел (душевая кабина, умывальник, унитаз, стиральная машина – все подключено в рабочем состоянии), находящиеся за отдельной межкомнатной деревянной входной дверью на втором этаже. В одной комнате располагается раскладной диван, два шкафа для одежды, туалетный столик, на полу лежит ковер. В другой комнате (детская) стоит компьютерный стол, компьютер, телевизор, два раскладных дивана, детские игрушки. На полу настелен ковролин. В комнатах чисто и убрано.

Кухня располагается на первом этаже, в ней есть необходимая мебель и бытовая техника. Рядом с кухней находится столовая, в которой стоит обеденный стол, стулья, диван. Дом находится в стадии внутренней отделки комнат, установки межкомнатных дверей.

Жилой дом, как указано в акте, находится на окраине города, к дому ведет грунтовая дорога, уложенная щебнем. Рядом находится строящийся микрорайон с детскими садами (функционирует один), поликлиникой (строится), школой (строится), имеются магазины, детские площадки.

Согласно заключению, отраженному в акте обследования, в обследуемом жилом помещении имеются условия для проживания, воспитания и развития несовершеннолетнего Ковшова С.Д., 2008 года рождения.

Между тем, как установлено по делу, фактически Ковшова Л.И. и несовершеннолетний Ковшов С.Д., 20.10.2008 года рождения, проживают по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 21, кв. 116 (договор безвозмездного пользования жилым помещением (квартирой) от 17.09.2012 года, заключенный между Рытель С.И. и Ковшовой Л.И.).

Данное жилое помещение, согласно акту обследования жилищно-бытовых условий, представляет собой отдельную однокомнатную квартиру, расположенную на 3 этаже 5-этажного панельного дома. Общая площадь квартиры составляет около 30 кв.м., жилая – около 20 кв.м. Санузел раздельный, центральное холодное и горячее водоснабжение, газоснабжение, электричество, отопление подключено, в рабочем состоянии. В комнате стоят два раскладных дивана, мебельная стенка (шкаф-купе и отдельный шкаф с боковыми открытыми полками), компьютерный стол, компьютер, телевизор, синтезатор, книги, детские игрушки. На кухне располагается набор кухонной

мебели и необходимая современная бытовая техника. В квартире убрано чисто и уютно.

В квартире № 116 дома № 21 по ул. Полиграфистов г. Чехова Московской области зарегистрированы, но не проживают Рытель С.И. и Рытель Н.С.

Помимо Ковшовой Л.И. и несовершеннолетнего Ковшова С.Д., иных проживающих лиц в квартире не имеется.

Жилой дом находится в микрорайоне с развитой инфраструктурой, имеются магазины, детские площадки, школа, поликлиника, спортивный комплекс «Олимпийский». Несовершеннолетний Ковшов С.Д., 20.10.2008 года рождения, посещает Центр раннего развития «Цветик-семицветик» в г. Чехове, вскоре (по состоянию на дату обследования, имевшего место 07.11.2012 года) планируется посещение дошкольного образовательного учреждения – детского сада № 26 (путевка получена).

По имеющемуся заключению в обследуемом жилом помещении имеются условия для проживания, воспитания и развития несовершеннолетнего Ковшова С.Д.

Вышеупомянутая путевка (направление) № 4790 от 06.11.2012 года в детский сад № 26 в отношении несовершеннолетнего Ковшова С.Д. также имеется в материалах дела и исследована в судебном заседании.

Как указано в сообщении отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Чеховскому муниципальному району от 14.01.2013 года, МДОУ Детский сад № 26 располагается в новом микрорайоне, в черте города, с ним имеется развитое транспортное сообщение.

В соответствии с выданным направлением Ковшов С.Д. был зачислен в список детей, посещающих МКДОУ детский сад № 26, находящийся в г. Чехове Московской области, как указано в справке, выданной заведующей данным учреждением, и, пройдя соответствующую медицинскую комиссию, с 03.12.2012 года посещает названное дошкольное учреждение. Приводит в дошкольное учреждение и забирает ребенка мать – Ковшова Л.И.

Кроме того, с 01.08.2012 года Ковшов С.Д., 2008 года рождения, посещает занятия (иностранный язык, «Подготовка к школе», студия «Музыкальный театр») в Детском центре «Семицветик», расположенный в г. Чехове Московской области, в сопровождении матери – Ковшовой Л.И., что следует из справок ООО ДЦ «Семицветик» от 08.11.2012 года и от 19.12.2012 года.

Из справки МБДОУ № 48 – детский сад общеразвивающего вида г. Тулы от 22.10.2012 года, выданной Ковшову Д.В., его сын Ковшов С.Д., 2008 года рождения, посещал вторую младшую группу данного дошкольного учреждения с 01.09.2011 года, однако с марта 2012 года несовершеннолетний детский сад не посещает. По заявлению родителя – Ковшова Д.В. от 30.04.2012 года за Ковшовым С.Д. сохранено место в МБДОУ № 48.

По делу также установлено, что истец (ответчик по встречному иску) Ковшова Л.И. трудоустроена, сумма ее дохода за октябрь 2012 года составила 18 000 рублей, что следует из справки о доходах физического лица за 2012 год № 1 от 31.10.2012 года (2-НДФЛ).

График работы Ковшовой Л.И. в магазине «Астория» (ИП Филиппова Е.С.) – «неделя через неделю»: 7 рабочих дней с 09.00 до 17.00, 7 выходных.

Согласно имеющейся в материалах дела характеристике Ковшова Л.И. работает продавцом в магазине продуктов «Астория» (ИП Филиппова Е.С.), расположенному в г. Чехове Московской области, с 01.10.2012 года. За время работы зарекомендовала себя добросовестным, ответственным работником. Отличается высокой работоспособностью, соблюдает трудовую дисциплину, трудолюбива, коммуникабельна, вежлива с покупателями и коллегами по работе. Замечаний к работе не имеет, дисциплинарные взыскания отсутствуют.

По предыдущему месту работы – ИП Агаев Р.Б., где Ковшова Л.И. работала в должности продавца-кассира с 25.12.2009 года по 06.04.2012 года, ей также дана положительная характеристика.

Как следует из справки ООО «КЖКХ» от 31.10.2012 года, справки от 07.08.2012 года и указывалось выше, ответчик (истец по встречному иску) Ковшов Д.В. состоит на регистрационном учете по адресу: г. Тула, Скуратовский мкр-н, д. 3, кв. 87.

Вместе с ним по указанному адресу на регистрационном учете состоят: сын – Ковшов С.Д., 20.10.2008 года рождения, Ковшов В.П. – отец, Ковшова Р.Я. – мать.

Данное жилое помещение, как следует из копии технического паспорта, акта обследования жилищно-бытовых условий, представляет собой двухкомнатную квартиру, расположенную на 5 этаже пятиэтажного дома, общей площадью 51,3 кв.м., в том числе жилой 29,0 кв.м.

Комиссионным обследованием, как отражено в акте, установлено, что для несовершеннолетнего Ковшова С.Д. в квартире оборудовано отдельное спальное место, спортивный уголок, место для занятий и отдыха.

Родители Ковшова Д.В. – Ковшов В.П. и Ковшова Р.Я., согласно имеющемуся в деле характеризующему материалу зарекомендовали себя с положительной стороны, на учете в психоневрологическом и наркологическом учреждениях не значатся, данных о привлечении к уголовной либо административной ответственности не имеется.

Из свидетельства о государственной регистрации права от 28.11.2012 года следует, что указанная квартира принадлежит на праве собственности ответчику (истцу по встречному иску) Ковшову Д.В., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним имеется запись от 28.11.2012 года.

Как следует из трудовой книжки на имя Ковшова Д.В., последний трудоустроен.

Из характеристики, выданной ОАО «Газстройдеталь» ОАО «Газпром», Ковшов Д.В. работает в ОАО «Газстройдеталь» ОАО «Газпром» с сентября 2005 года оператором станков с ЧПУ механосборочного цеха по настоящее время. За период работы зарекомендовал себя с положительной стороны. Случаев нарушения производственной и трудовой дисциплины не имеет. К выполнению производственных заданий относится добросовестно, при работе применяет новые методы обработки, инициативен. В коллективе пользуется уважением, отзывчив, дружелюбен, не конфликтен, морально устойчив.

Согласно справке № 325 от 24.10.2012 года о доходах физического лица (Форма 2-НДФЛ) общая сумма дохода Ковшова Д.В. за 9 месяцев 2012 года составила 383 579,51 рублей.

Как усматривается из имеющегося в материалах дела графика работы механосборочного цеха за ноябрь-декабрь 2012 года в отношении Ковшова Д.В., он работает по пятидневной рабочей неделе (с 08.00 до 16.45) с двумя выходными днями.

Из приобщенной к материалам дела копии свидетельства № 244 следует, что Ковшов Д.В. с 1994 года по 1999 год обучался в Детской школе искусств № 5 г. Тулы и окончил полный курс отделения «баян» с оценками «4 (хорошо)» и «5 (отлично)».

По данным ОП «Скуратовский» УМВД России по г. Тула Ковшов Д.В. за время проживания по указанному выше адресу со слов соседей зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, жалоб и заявлений от соседей в ОП «Скуратовский» не поступало. На профилактических учетах в отделе полиции не состоит, в злоупотреблении спиртными напитками в быту замечен не был, трудоустроен. С лицами, ранее судимыми и ведущими антиобщественный образ жизни, замечен не был, что видно из характеристики, выданной УУП ОП «Скуратовский» УМВД России по г. Туле 26.10.2012 года.

В то же время, как видно из дела об административном правонарушении № 5-193/2012 в отношении Ковшова Д.В., последний постановлением мирового судьи судебного участка № 40 Суворовского района Тульской области от 12.04.2012 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком 5 суток. Данное постановление в установленном законом порядке обжаловано не было.

Кроме того, согласно базы данных ИЦ УМВД России по Тульской области и УГИБДД УМВД России по Тульской области Ковшов Д.В. неоднократно привлекался к ответственности за совершение административных правонарушений и ему назначалось наказание в виде штрафа и лишения права управления транспортным средством; 08.04.2005 года Ковшов Д.В. был осужден Киреевским районным судом Тульской области за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком на 10 месяцев с испытательным сроком 2 года, что подтверждается также имеющейся в материалах дела копией приговора в отношении Ковшова Д.В.

При этом, сведениями о привлечении к уголовной или административной ответственности Ковшовой Л.И. ИЦ УМВД России по Тульской области не располагает.

К административной либо уголовной ответственности по данным ОМВД России по Чеховскому району Ковшова Л.И. также не привлекалась. За время проживания на данном административном участке она характеризовала себя удовлетворительно. Жалоб со стороны соседей и родственников в ее адрес не поступало. Какими-либо компрометирующими материалами на Ковшову Л.И. УУП ОМВД России по Чеховскому району не располагает, что следует из соответствующей справки.

Согласно характеристике, данной администрацией МО Ханинское Суворовского района Тульской области по месту регистрации Ковшовой Л.И. (Суворовский район Тульской области), за период проживания последней по данному адресу жалоб и обращений жителей на Ковшову Л.И. не поступало.

Аналогичные данные содержатся в сообщении администрации г. Чехова Московской области от 23.11.2012 года.

Как следует из представленного ОП «Скуратовский» УМВД России по г. Туле материала, Ковшова Л.И. 15.10.2012 года обращалась по телефону -02(7) с сообщением о том, что по адресу: г. Тула, Скуратовский мкр-н, д. 3, кв. 87, скандалит ее муж. Данная информация была передана в дежурную часть ОП «Скуратовский» УМВД России по г. Туле.

По данному сообщению УУП ОП «Скуратовский» была проведена проверка, которой установлено, что по приезду сотрудников полиции скора была урегулирована, общественный порядок нарушен не был, жалоб и заявлений от граждан не поступало.

Согласно подписанному Ковшовой Л.И. заявлению, она просит проверку по факту вызова ею полиции не проводить, претензий ни к кому не имеет, от объяснений отказывается.

При этом, как указано в протоколе медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения от 15.10.2012 года, Ковшов Д.В. был трезв, признаки употребления алкоголя отсутствовали.

По делу установлено и следует из адресованных суду справок из ГУЗ «Тульская областная психиатрическая больница № 2» и ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер», что родители несовершеннолетнего Ковшова С.Д. – Ковшова Л.И. и Ковшов Д.В. на диспансерном и консультативном наблюдении в названных учреждениях не значатся, за медицинской помощью не обращались.

Как указала истец (ответчик по встречному иску) Ковшова Л.И., со ссылкой на приобщенные к материалам дела списки вызова клиента, предоставленные оператором сотовой связи, начиная с сентября 2012 года, Ковшов Д.В. звонит в ночное время суток и, поскольку ребенок в это время спит, о чем ему известно, общаться с сыном не может.

В судебном заседании Ковшов Д.В. не отрицал то обстоятельство, что непосредственно с сыном не общается, по телефону ведет переговоры только с его матерью – Ковшовой Л.И. За период нахождения настоящего гражданского дела в производстве суда виделся с сыном только в период новогодних праздников – с 05.01.2013 года по 09.01.2013 года, объясняя это тем, что лишний раз не хочет провоцировать ситуацию и портить отношения с Ковшовой Л.И.

Как следует из объяснений Ковшовой Л.И. и Ковшова Д.В., данных в ходе рассмотрения дела по существу, супруги с февраля-марта 2010 года совместно проживают. Ковшова Л.И. с этого времени проживала совместно с несовершеннолетним сыном Ковшовым С.Д. в «съемных» квартирах, куда ответчик (истец по встречному иску) Ковшов Д.В. периодически приходил и проживал совместно с ними, рассчитывая на примирение.

С конца апреля 2012 года Ковшова Л.И. проживает в г. Чехове Московской области. Ковшов Д.В. также приезжал к ней и сыну и ночевал с ними в доме № 22 по ул. Соймонова г. Чехова.

Как указал в судебном заседании ответчик (истец по встречному иску) Ковшов Д.В., в период с июня по сентябрь 2012 года (когда Ковшова Л.И. работала по графику неделя через неделю) он (Ковшов Д.В.) 5-6 раз забирал ребенка к себе.

Ковшова Л.И. указала на то, что отец несовершеннолетнего Ковшов Д.В. действительно забирал ребенка, но не 5-6 раз, а 3 раза на 3-4 дня и занимались ребенком в этот период его родители. Сам Ковшов Д.В. сыном не занимался, а проводил время с друзьями.

Изложенные истцом (ответчиком по встречному иску) Ковшовой Л.И. нашли свое подтверждение в показаниях допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Так, допрошенная в качестве свидетеля Зимулина В.Г. (бабушка Ковшовой Л.И.) показала, что Ковшовы Л.И. и Д.В. совместно не проживают с лета – осени 2009 года. С февраля – марта 2010 года Ковшова Л.И. с сыном стала проживать в арендованных квартирах. Ковшов Д.В. периодически приходил к ним и проживал совместно с ними, желая наладить отношения. В период совместного проживания Ковшов Д.В. злоупотреблял спиртными напитками и применял к Ковшовой Л.И. физическую силу. Факты применения насилия со стороны Ковшова Д.В. имели место и по отношению к ней (Зимулиной В.Г.).

С апреля 2012 года Ковшова Л.И. и несовершеннолетний Ковшов С.Д. проживают в г. Чехове Московской области: сначала в доме № 22 по ул. Соймонова, затем – в квартире № 116 дома № 21 по ул. Полиграфистов.

До зачисления ребенка в дошкольное учреждение она (свидетель) часто приезжала к Ковшовой Л.И. и занималась с Ковшовым Сергеем, пока его мать – Ковшова Л.И. была на работе.

С 3 декабря 2012 года Ковшов С.Д. посещает детский сад, в связи с чем необходимость в ее (Зимулиной В.Г.) присутствии отпала, и в настоящее время она (Зимулина В.Г.) нечасто приезжает к ним в гости, но таковая возможность у нее имеется.

Отец несовершеннолетнего Ковшов Д.В., как указала свидетель, внимания ребенку не уделял, подарков не дарил, игрушки от его имени сыну покупала Ковшова Л.И. Иногда он брал ребенка на несколько дней, проживал с ним у своих родителей, которые и занимались несовершеннолетним.

Как показала в судебном заседании свидетель Токарева Т.В. (бывшая коллега Ковшовой Л.И.), за время совместно работы с Ковшовой Л.И. она (свидетель) неоднократно видела последнюю со следами побоев на руках, предплечье, лице. В последний раз, как известно свидетелю, ответчик (истец по встречному иску) избил Ковшову Л.И. в апреле 2012 года. Сама она Ковшову Л.И. не видела, об избиении ей стало известно со слов знакомого, который вез Ковшову Л.И. в г. Суворов Тульской области.

Ковшова Д.В. она (свидетель) видела редко, только когда он приходил в магазин по месту работы Ковшовой Л.И., и всегда находился при этом в состоянии алкогольного опьянения.

Наблюдая за Ковшовой Л.И. и ее сыном, она (Токарева Т.В.) пришла к выводу, что Ковшова Л.И. очень любит сына, заботится о нем, покупала в магазине продукты питания для сына, ребенок всегда опрятно выглядит.

Как показала в судебном заседании соседка Ковшова Д.В., Ковшова В.П., Ковшовой Р.Я. – Мосина Н.С., допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, о привязанности несовершеннолетнего Ковшова С.Д. к кому-либо из родителей, ей ничего не известно. Иногда она видела ребенка во дворе, гуляющим как с отцом Ковшовым Д.В., так и с матерью Ковшовой Л.И., так и с бабушкой и дедушкой – Ковшовыми В.П. и Р.Я.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и объективно подтверждаются другими исследованными по делу письменными доказательствами, в связи с чем на основании ст. 67 ГПК РФ суд относит их к числу допустимых и достоверных доказательств по делу.

В тоже время, суд не может отнести к таковым показания свидетеля Ковшовой Р.Я. (матери ответчика (истца по встречному иску) Ковшова Д.В.), указавшей на негативное отношение Ковшовой Л.И. к своему несовершеннолетнему ребенку. Ковшов Д.В., как показала свидетель, напротив, заботится о сыне, уделяет ему внимание.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая показания данного свидетеля в указанной части, суд относится к ним критически, поскольку показания свидетеля Ковшовой Р.Я. противоречат как показаниям других свидетелей, так и исследованным материалам дела, а также пояснениям ответчика (истца по встречному иску) Ковшова Д.В., который не оспаривал факт, что он редко видится с сыном, все свое время, за исключением редких случаев, когда он (отец ребенка) забирал его к себе, несовершеннолетний Ковшов С.Д. проводил с матерью – Ковшовой Л.И. При этом на чинение со стороны матери – Ковшовой Л.И. препятствий в общении с ребенком не ссылался. Также свидетель Ковшова Р.Я. в указанной части данных показаний пояснила, что всего лишь ее мнение о негативном отношении Ковшовой Л.И. к ребенку. Конкретных обстоятельств в подтверждение этому, сообщено не было. При этом было указано на то, что в том числе и когда Ковшова Л.И. в период с 11.01.2013 года 4 дня проживала у них в доме, питание ребенку готовила она (Ковшова Л.И.), за сыном также ухаживала, занималась с ним.

Не отрицал Ковшов Д.В. и наличие положительных результатов в развитии несовершеннолетнего – ребенок лепит, рисует, лучше стал выговаривать букву «р», в чем, безусловно, имеется заслуга матери ребенка, устроившей ребенка в Детский центр «Семицветик».

В связи с изложенным, в соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд не может отнести показания свидетеля Ковшовой Р.Я. к относимым, допустимым, достоверным доказательствам по делу.

При этом, как следует из показания названного свидетеля, она (бабушка несовершеннолетнего Ковшова С.Д. сама попыток общения с внуком не

предпринимала, однако не оспаривала, что ни ей, ни ее сыну Ковшову Д.В. в общении с ребенком Ковшова Л.И. не отказывала.

Наставая на удовлетворении встречного искового заявления, сторона ответчика (истца по встречному иску) указывает на то, что по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Соймонова, д. 22, располагается Церковь Христиан Веры Евангельской «Любовь Христа».

Данная информация нашла свое подтверждение в ходе проверки, проведенной ОБОП ОУР ОМВД России по Чеховскому району по запросу суда.

Как следует из докладной записки о/у ОБОП ОУР ОМВД России по Чеховскому району Баган В.Е., количество прихожан не превышает 20 человек. Установить, является ли Ковшова Л.И. прихожанкой данной церкви не представляется возможным.

Между тем, как следует из сообщения Управления Министерства юстиции РФ по Московской области, в ведомственном реестре зарегистрированы некоммерческих организаций сведения о Церкви Христиан Веры Евангельской «Любовь Христа» не содержатся.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как указано в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Каких-либо данных, отвечающих вышеприведенным процессуальным требованиям, подтверждающих, что указанное объединение является сектой, а также то обстоятельство, что Ковшова Л.И. является членом данной организации, стороной ответчика (истца по встречному иску) не представлено.

Представленные же стороной ответчика (истца по встречному иску) адресованное Ковшову Д.М. сообщение Миссионерского отдела Тульской епархии от 22.11.2012 года и памятка сотруднику правоохранительных органов «Религия и правопорядок в России» не могут служить такими доказательствами, поскольку не содержат документального подтверждения принадлежности Церкви Христиан Веры Евангельской «Любовь Христа» к сектантской организации.

При этом, Рытель С.И., который по утверждению Ковшова Д.В. является руководителем Церкви Христиан Веры Евангельской «Любовь Христа», и его жена Рытель Н.С. – тетя Ковшовой Л.И., согласно имеющемуся в деле характеризующему материалу зарекомендовали себя с положительной стороны, на учете в психоневрологическом и наркологическом учреждениях не значатся, данных о привлечении к уголовной либо административной ответственности не имеется. Рытель С.И. с 1983 года проходил службу в органах внутренних дел, вышел в отставку в звании майора милиции. Согласно данной ему служебной характеристике зарекомендовал себя положительным сотрудником.

Ссылки ответчика (истца по встречному иску) Ковшова Д.В. на отсутствие у Ковшовой Л.И. постоянного места работы и стабильного заработка, неопределенность в вопросе с жильем своего подтверждения не нашли.

Отсутствие же у Ковшовой Л.И. постоянной регистрации по месту проживания в рамках рассматриваемого дела, с учетом установленных по делу данных, не является юридически значимым обстоятельством, поскольку в силу действующего законодательства, гражданин имеет право самостоятельно определять свое место жительства и место пребывания.

Доводы ответчика (истца по встречному иску) Ковшова С.Д. о том, что Ковшова Л.И. не проживает в квартире по адресу: Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 21, кв. 116, и о том, что ребенок не посещает детский сад, своего объективного подтверждения не нашли, поскольку по сообщению ОМВД России по Чеховскому району Московской области, направленному в адрес суда, установить лиц, проживающих по данному адресу не представилось возможным ввиду отсутствия жильцов по месту жительства, а посещение ребенком детского сада, помимо вышеприведенных данных, подтверждается также и квитанцией об оплате за детский сад.

В силу положений ст. ст. 57, 61 и 65 СК РФ при разрешении спора между родителями об определении места жительства несовершеннолетних детей суд должен исходить из равенства прав и обязанностей отца и матери в отношении своих детей, а также из интересов несовершеннолетних и обязательно учитывать мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» суд учитывает реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.

Как указано в п. 3 Конвенции о правах ребенка, во всех действиях в отношении детей вопрос должен разрешаться наилучшим образом в интересах ребенка.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из интересов ребенка, который в силу своего малолетнего возраста нуждается в материнской ласке и заботе, учитывает имеющие значение для дела обстоятельства, как то: кто из родителей проявляет большую заботу о детях, личные качества обоих родителей, возможности создания надлежащих условий для их воспитания и физического развития, а также род деятельности и режим работы родителей, их материального и семейного положения, иные обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

При этом суд обращает внимание на то, что определение места жительства ребенка с одним из родителей при раздельном их проживании не ограничивает

другого родителя вправе на общение с несовершеннолетним, на участие в его воспитании и содержании.

Оценивая доказательства, представленные участвующим в деле лицами, суд приходит к выводу о том, что истцом (ответчиком по встречному иску) Ковшовой Л.И. созданы для несовершеннолетнего необходимые условия для его развития, воспитания, проживания, содержания. Ковшова Л.И. имеет постоянное место жительства, в котором у ребенка имеется спальное место, необходимые вещи и принадлежности, а также трудоустроена, получает доход. Из материалов, исследованных судом, установлено, что Ковшова Л.И. характеризуется как ответственный и заботливый родитель, имеет положительные характеристики с места работы.

Учитывая возраст ребенка (4 года), его привязанность к матери, постоянное проживание с матерью, обустроенность в жизни: посещение детского сада, кружка, период длительного проживания с матерью, другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, суд приходит к выводу о том, что изменять место жительства ребенка в его интересах нецелесообразно.

При этом суд также принимает во внимание представленный характеризующий материал, данные о привлечении к уголовной и административной ответственности, акты обследования жилищно-бытовых условий обоих родителей и основанные на них заключения органов опеки и попечительства, в соответствии с которыми названные органы полагают возможным определить место жительства несовершеннолетнего с матерью – Ковшовой Л.И., а также социально-бытовые условия жизни ребенка по месту проживания на момент разрешения спора судом.

С учетом специфики рассматриваемого спора, в силу психологической несформированности, ранности детской психики, формирования личностных, эмоционально-волевых, мотивационных, интеллектуальных особенностей, суд считает необходимым обратить внимание родителей на возможные негативные последствия для ребенка в результате создания конфликтных ситуаций между ними.

С учетом изложенного суд находит, что Ковшовым Д.В. не представлено доказательств, обосновывающих заявленные им встречные требования об определении места жительства ребенка с ним. Заявленные Ковшовой Л.И. требования об определении места жительства несовершеннолетнего с ней напротив, подлежат удовлетворению.

Как указано в вышеназванных правовых нормах, местом жительства несовершеннолетнего определяется место жительства с одним из родителей. При этом действующее законодательство не связывает место жительства ребенка с местом проживания одного из родителей.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что для малолетнего ребенка имеются препятствия в проживании с матерью, судом по делу не установлены, не приведено таковых обстоятельств и стороной ответчика (истца по встречному иску) в судебном заседании.

Кроме того, суд находит заслуживающим внимание то обстоятельство, что за весь период рассмотрения настоящего дела Ковшов Д.В. навещал сына лишь

с 05.01.2013 года по 09.01.2013 года, при этом ссылаясь на нежелание обострять ситуацию с Ковшовой Л.И., то есть не уделяя должного внимания ребенку, несмотря на заявленные требования.

То, что Ковшов Д.В. забирал ребенка несколько раз на непродолжительное время, не может с достаточностью свидетельствовать о том, что между Ковшовым Д.В. и несовершеннолетним сыном установился сложенный контакт, который позволит им, не меняя привычного образа жизни, беспрепятственно общаться, обходиться в быту, а также о том, что в случае проживания с отцом- Ковшовым Д.В., ребенку будут созданы все условия для его нормального развития, воспитания и проживания.

При таких данных суд полагает необходимым определить место жительства несовершеннолетнего Ковшова С.Д. с матерью - Ковшовой Л.И., исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка. Также суд обращает внимание и на то обстоятельство, что у Ковшовой Л.И. имеется возможность, при необходимости, обеспечить заботу и внимание несовершеннолетнему с помощью родственников, как это имело место ранее, что подтверждается представленными суду доказательствами.

При разрешении требований Ковшовой Л.И о взыскании в ее пользу судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ - стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной им в Определении от 20.10.2005 г. №355-О, реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, решение вопроса о размере суммы судебных расходов законодатель связывает с конкретными обстоятельствами дела, предоставляя суду, рассматривающему данное дело, право определять критерий разумности.

Требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей, суд, с учетом сложности данного дела, количества судебных заеданий, исходя из критерия разумности, находит подлежащими частичному удовлетворению в размере 12 000 рублей.

Кроме того, как указывает истец, ему были понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 000 рублей и расходы по оплате госпошлины в сумме 400 рублей, которые в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд находит подлежащими взысканию в названном размере.

С учетом изложенного заявленные Ковшовой Л.И. требования об определении места жительства ребенка с ней, взыскании в ее пользу судебных расходов подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК, суд

решил:

исковые требования Ковшовой Любови Игоревны к Ковшову Дмитрию Викторовичу об определении места жительства ребенка, взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Определить место жительства несовершеннолетнего Ковшова Сергея Дмитриевича, 20.10.2008 года рождения, с матерью Ковшовой Любовью Игоревной.

Взыскать в пользу Ковшовой Любови Игоревны с Ковшова Дмитрия Викторовича судебные расходы по оформлению доверенности в нотариальном порядке в размере 1 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей, расходы по оплате юридической помощи в сумме 12 000 рублей, а всего 13 400 (тринадцать тысяч четыреста) рублей.

В остальной части иска Ковшовой Л.И. – отказать.

Встречное исковое заявление Ковшова Дмитрия Викторовича к Ковшовой Любови Игоревне об определении места жительства ребенка оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

